**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-26 от 19 июля 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 02-05/23 в отношении адвоката**

**С.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 02-05/23,

**УСТАНОВИЛ:**

10.04.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи К. районного суда г. М. Х.И.А. в отношении адвоката С.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: в судебном заседании 09.02.2023, 10.03.2023 г. допускал многочисленные нарушения порядка в судебном заседании.

17.04.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

27.04.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1867 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

23.05.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

23.05.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против обращения, поддержал доводы письменных объяснений.

23.05.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.А.А. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

18.07.2023г. от адвоката поступило заявление о согласии с заключением квалификационной комиссии и просьбой рассмотреть дисциплинарное производство в его отсутствие в связи с занятостью в судебном процессе.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно установила, что обращение судьи не подкреплено доказательствами нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. Материалами дисциплинарного дела подтверждаются факты судебной волокиты в суде первой инстанции при направлении дела в апелляционную инстанцию и связанная с этим процессуальная неактуальность для подзащитного предмета апелляционного обжалования, а также занятость адвоката в другом уголовном судопроизводстве, в связи с которой адвокатом было направлено соответствующее ходатайство о невозможности участия в судебном заседании незамедлительно после согласования данной позиции с подзащитным.

При указанных обстоятельствах Совет не находит в действиях адвоката нарушений требований п.1 ст.14 КПЭА, на несоблюдение которых указывается в рассматриваемом обращении.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент А.П.Галоганов